

NORAKSTS.

LĒMUMS

Rīgā

2010. gada 2. septembrī

Es, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese S. Meliņa tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatot civillietas materiālus SIA „Pilsētprojekts Invest”, SIA „PP Komerccentrs”, SIA „Arhitekta Vjačeslava Kozlova birojs”, SIA „Vox Quercus” un SIA „Arhitektūras vide” prasībā pret SIA „Arhitektu firma "Kubs”, SIA „Projektu birojs Rīgā-E.Bušs arhitekts”, SIA „ARP” SIA „Treimanis un Sabiedrotie”, SIA „Arhitekta J.Pogas birojs”, SIA „Arhitektu birojs „Forma””, SIA „Arhitekti Ārgaļi & Beķere”, SIA Arhitektu birojs „Sarma & Norde”, SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība”, SIA „Kogra”, SIA „TECTUM”, SIA „Celmiņa būvkonstrukciju projektēšanas birojs”, SIA „Aqua-Brambis”, SIA „Kārlis”, SIA „Pilsētprojektēšanas birojs”, SIA „Arhitekta Modra Ģelža birojs”, SIA „Birojs A”, SIA „Jonika”, SIA „Barm”, SIA arhitektūras – celtniecības firma „Sintarh”, IU „VI. Neilands arhitekts”, SIA arhitektūras un dizaina birojs „5.Avēnija”, SIA „Alksnis”, SIA Rīgā „Sinuss”, SIA „Sinuss A”, SIA „Azimuts”, SIA „E projekti”, SIA „Arhitekta Edgara Bērziņa birojs”, SIA „Projekts”, SIA „Arhitektes L.Saško birojs”, SIA „Eja”, SIA „Arhitektu birojs Aleksandrs Sahovs”, SIA „KVG”, SIA „AG Birojs”, SIA „Rīgers” un SIA „Arra” par zaudējumu piedziņu un dalībnieku līguma atzīšanu par spēkā neesošu,

konstatēju:

2010. gada 25. augustā tiesā celta augstākminētā prasība.

Vienlaicīgi ar prasības pieteikumu tiesā saņemts pieteikums par prasības nodrošināšanu. Pieteikumā norādīts, ka prasības nodrošināšana pieļaujama jebkurā procesa stadijā, prasībai ir mantisks raksturs, tādēļ CPL 137.p.2.daļā norādītais šķērslis prasības nodrošināšanai nepastāv.

Ņemot vērā augstākminēto, prasītāji lūdz tiesai piemērot prasības nodrošinājumu, norādot uz sekojošiem apstākļiem, kas norāda uz iespējamu prasītājiem labvēlīga sprieduma izpildes neiespējamību vai apgrūtinājumu.

Jau pēc tam, kad Prasītāji bija brīdinājuši Atbildētāju pārstāvjus par nolūku griezties tiesā, atbildētāji iesniedza SIA "Latvijas Projektēšanas sabiedrība" (turpmāk arī SIA „LPS”) valdei paziņojumu par visu savu kapitāla daļu pārdošanu (datēts ar 2010.g. 09.augustu). Tā kā 2010.g.21.jūlija dalībnieku līgumu Atbildētāji parakstīja kā SIA "LPS" dalībnieki, bet pēc kapitāla daļu pārdošanas viņi zaudēs dalībnieka statusu, tātad arī apstrīdētā līguma slēdzēja statusu, tad ir pamats domāt, ka šāda pārdošana notiek nolūkā izvairīties no tiesvedības. Turklāt, pārdošanas piedāvājumā norādītā kapitāla daļu pārdošanas cena, kas ir 6 reizes lielāka par daļu vērtību, vedina uz domām, ka šī plānotā "pārdošana" būs fiktīva, vērsta tikai uz atbrīvošanos no Atbildētāja statusa. Nebūs iespējama prasījumu par līguma atcelšanu apmierinoša sprieduma netraucēta izpilde, ja visi Atbildētāji būs zaudējuši to īpašību, bez kuras tiem nebija iespējams slēgt minēto līgumu, t.i.- būs zaudējuši SIA "LPS" dalībnieku statusu. Šādas visu kapitāla daļu atsavināšanas gadījumā apstrīdētais līgums būs faktiski izbeidzies, jo no tā būs izstājušies 35 no 36 līdzējiem (paliks vienīgi pati SIA "LPS"), bet līgums ar vienu līdzēju nav iespējams.

Lai nepieļautu šādu situāciju, nepieciešams piemērot prasības nodrošinājuma līdzekli- atbildētājam piederošas kustamas mantas apķīlāšana un aizlieguma atzīmes

ierakstīšana attiecīgās kustamas mantas reģistrā, aizliedzot atbildētājiem atsavināt savas SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība" kapitāla daļas.

Bez tam, ir norādīts, ka 2010.g.21.jūlija Dalībnieku līgumu Atbildētāji parakstīja, lai apietu prasītājus kā SIA "LPS" dalībnieku statūtos garantētās tiesības nepieļaut SIA "LPS" vienīgās mantas- nekustamā īpašuma Skolas ielā 21, Rīgā, atsavināšanu. Tieši šis nekustamais īpašums ar tā piederumiem ir vienīgais, kas dod vērtību SIA "LPS" kapitāla daļām un, ja tas tiktu atsavināts, tad visas SIA "LPS" kapitāla daļas, gan Prasītājiem, gan Atbildētājiem piederošās, kļūtu bezvērtīgas. Prasītāji ir ieguvuši pierādījumus, ka, pretēji Prasītāju gribai šāda nekustamā īpašuma atsavināšana tiek aktīvi plānota un, iespējams, gatavota, ko pierāda 2010.g.03.augusta SIA "Domuss" piedāvājums „Par īpašuma iegādi”. Prasības galvenais mērķis ir Prasītāju tiesību aizsardzība, kas izriet no Prasītāju balsstiesībām SIA "LPS" dalībnieku sapulcē, un, galvenokārt, tās ir tiesības ar savām balsīm nepieļaut SIA "LPS" nekustamā īpašuma Skolas ielā 21, Rīgā, atsavināšanu. Nepiemērojot prasības nodrošinājumu- prasības nodrošināšanas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā nekustamā īpašuma Skolas ielā 21, Rīgā, nodalījumā, kopā ar aizliegumu Atbildētājam SIA "LPS" minēto nekustamo īpašumu atsavināt un apgrūtināt ar jebkādam tiesībām, šo mērķi nav iespējams sasniegt, jo Atbildētāju mērķtiecīga rīcība, uz kuru norādīts prasības pieteikumā un arī šajā pieteikumā, un kura īpaši aktīvi izvērstā laikā kopš 2010.gada jūlija, apliecina Atbildētāju vēlmi atsavināt minēto nekustamo īpašumu pretēji Prasītāju gribai, kas ir iespējams, vienīgi prettiesiski pārkāpjot SIA "LPS" statūtos (3.3.pkt.9.apkt.). Ja šāda nekustamā īpašuma Skolas ielā 21, Rīgā, atsavināšana tiks pabeigta, Prasītāju kapitāla daļas SIA "LPS" zaudēs vērtību. Būs bezmērķīga Prasītāju no kapitāla daļām izrietošu tiesību aizsardzība apstākļos, kad šīs kapitāla daļas kļuvušas bezvērtīgas.

Atbildētāji, noslēdzot Dalībnieku līgumu, ir radījuši procedūru SIA "LPS" pārvaldes jautājumu izlemšanai bez Prasītāju līdzdalības, liedzot Prasītāju likumīgās tiesības piedalīties šādu jautājumu izlemšanā, bet attiecībā uz dažiem jautājumiem, piemēram- koncerna līguma noslēgšanu, kā arī SIA "LPS" nekustamā īpašuma dāvināšanu, sadalīšanu, atsavināšanu, ieķīlāšanu vai apgrūtināšanu ar lietu tiesībām jebkādā formā un apjomā - arī tiesības izšķirt (bloķēt) šo jautājumu izlemšanu SIA "LPS" dalībnieku sapulcēs ar savām balsīm. Šādas Prasītāju tiesību apiešanas piemērs bija pati Dalībnieku līguma slēgšana, kurš pēc satura ir Koncernu likuma 26.-28.pantos paredzētais pārvaldes līgums (koncerna līguma paveids), kurš prasa obligātu apstiprināšanu SIA "LPS" dalībnieku sapulcē (ar ¾ balsu vairākumu). Par šī līguma slēgšanu bija jālemj pienācīgi sasauktai SIA "LPS" dalībnieku sapulcei, kurā būtu tiesības piedalīties visiem SIA "LPS" dalībniekiem, tai skaitā- Prasītājiem, bet tā vietā līgumu parakstījušo dalībnieku sanāksme tika organizēta slepeni, Prasītājiem un citiem līgumu neparakstījušajiem SIA "LPS" dalībniekiem aiz muguras. Līguma noslēgšana pretēji Komerclikumam, Koncernu likumam un citām tiesību normām, kā arī Līgumā paustais nolūks būtisku lēmumu pieņemšanā nerēķināties ar Prasītāju balsstiesībām un veto tiesībām būtisku lēmumu pieņemšanā nav labticīga un tiesisku aizsardzību pelnoša rīcība.

Prasītāji uzskata, ka, lai viņu kapitāla daļas nezaudētu vērtību, kuru tām dod Komerclikumā un SIA "LPS" Statūtos nostiprinātās lēmumus bloķējošās (veto) tiesības, ir nepieciešams nodrošināt prasību, aizliedzot Atbildētājiem izlietot no viņiem piederošajām SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība" kapitāla daļām izrietošās balsstiesības.

Norādītie motīvi ir balsūti uz apstākļiem, kas objektīvi norāda uz mērķtiecīgu Atbildētāju rīcību nolūkā aprobežot Prasītāju likumā un SIA "LPS" statūtos

nostiprinātās tiesības. Šie apstākļi liecina, ka, nenodrošinot prasību, tās apmierināšanas gadījumā sprieduma izpilde nerealizēs prasības mērķi, proti- aizsargāt Prasītāju likumiskās intereses no būtiska kaitējuma nodarīšanas. Papildus jāņem vērā tas, ka tiesvedības laikā, ievērojot Civillikuma 927.panta noteikumus, Atbildētāji var brīvi rīkoties ar savu mantu, līdz ar ko, nenodrošinot prasību, prasības apmierināšanas gadījumā var izveidoties situācija, ka Atbildētāji būs novirzījuši savus aktīvus citiem mērķiem un Atbildētājiem nebūs mantas, uz kuru vērst piedziņu, un, tādejādi, nebūs iespējams izpildīt tiesas spriedumu prasījumā par zaudējumu piedziņu.

Tā kā pēdējā laika judikatūras atziņās norādīts arī uz tiesas pienākumu vērtēt piemērojamo prasības nodrošinājuma līdzekļu ietekmi uz atbildētāju komercdarbību, izvairoties no tās nesamērīgas apgrūtināšanas, kas nav prasības nodrošināšanas mērķis, Prasītāji vērš tiesas uzmanību uz sekojošiem apstākļiem.

Tā kā nekustamā īpašuma Skolas ielā 21, Rīgā, atsavināšana bez Prasītāju piekrišanas nav iespējama, bet Prasītāji šādai atsavināšanai nekādos apstākļos nepiekrītīs, tad ar prasības nodrošinājuma līdzekļi- prasības nodrošināšanas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā un aizliegumu atsavināt vai apgrūtināt ar tiesībām šo nekustamo īpašumu, nekādi zaudējumi nevar tikt nodarīti. Kapitāla daļu atsavināšana un SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība" kapitāla daļu balsstiesību izmantošana, kuru liegtu piemērojamie prasības nodrošinājuma līdzekļi, nav komercdarbība nevienam no Atbildētājiem, savukārt, naudas līdzekļu apķīlājumu vai citus prasības nodrošinājuma līdzekļus, kas varētu radīt Atbildētājiem nesamērīgus zaudējumus, kavēt vai apgrūtināt Atbildētāju komercdarbību, Prasītāji nelūdz piemērot.

Prasītāji lūdz apķīlāt atbildētājiem piederošās SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība" kapitāla daļas, aizliegt atbildētājiem izmantot sev piederošo SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” kapitāla daļu balsstiesības un aizliegt atbildētājam SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība" atsavināt vai apgrūtināt ar jebkādam lietu vai saistību tiesībām nekustamo īpašumu Rīgā, Skolas ielā 21, ierakstot prasības nodrošināšanas un aizlieguma atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļumā Nr. 4696;

Pārbaudot un novērtējot pieteikumu par prasības nodrošināšanu un lietas materiālus to kopumā, uzskatu, ka pieteikums par prasības nodrošināšanu ir pamatots un apmierināms daļēji.

Civilprocesa likuma 137.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde lietā var kļūt apgrūtināta vai neiespējama, tiesa vai tiesnesis pēc prasītāja motivēta pieteikuma var pieņemt lēmumu par prasības nodrošināšanu un minētā panta otrā daļa nosaka, ka prasības nodrošināšana pieļaujama tikai mantiska rakstura prasībās.

Atzīstu, ka celtās prasības ietvaros likums pieļauj prasības nodrošināšanu, jo tā ir mantiska rakstura prasība, bez tam, atzīstu, ka prasītājs ir pietiekami argumentēti motivējis nepieciešamību piemērot prasības nodrošināšanu, vienlaicīgi atsaucoties uz judikatūras atziņām un tiesu praksi.

Uzskatu, ka ir piemērojami Civilprocesa likuma 138. panta pirmās daļas 1., 2 un 5. norādītie prasības nodrošināšanas līdzekļi- atbildētājiem piederošo kapitāla daļu apķīlāšana, aizlieguma atzīmes ierakstīšana publiskā reģistrā (Uzņēmumu reģistrā) un aizliegums atbildētājiem veikt noteiktas darbības.

Prasības nodrošināšana, atbilstoši Civilprocesa likuma 138.panta 8.pkt., pieļaujama prasības summas – LVL 144 0000 apmērā.

Pieteikumā izteikts lūgums ierakstīt zemesgrāmatā prasības nodrošināšanas (Civilprocesa likuma 138. panta 1. daļas 3. punkts) un aizlieguma atzīmi nekustamajam īpašumam Skolas ielā 21, Rīgā.

Civilprocesa likuma 138. panta pirmās daļas 3. punktā ir noteikts vispārīgs prasības nodrošinājuma līdzeklis- proti, prasības nodrošināšanas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā, savukārt, šā panta 3- 5. daļā ir precizēts, kāda veida prasības nodrošināšanas atzīmes zemesgrāmatā ir ierakstāmas, ievērojot celtās prasības priekšmetu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 138. panta 3. daļai, aizlieguma atzīme zemesgrāmatā ir ierakstāma tad, ja prasības priekšmets ir *īpašuma tiesība uz kustamu mantu vai nekustamo īpašumu, vai ja prasība vērsta uz tiesības nostiprinājuma izdarīšanu.*

Celtās prasības priekšmets nav neviens no iepriekšminētajiem, līdz ar ko prasība nevar tikt nodrošināta ar aizlieguma atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā.

Ņemot vērā, ka viens no prasības priekšmetiem ir naudas prasījums, prasība var tikt nodrošināta, ierakstot kļūdas tiesības atzīmi zemesgrāmatā, taču šādu lūgumu prasītāji izteikuši nav, jo pieteikumā nav precizēts, kāda veida prasības nodrošināšanas atzīme ir ierakstāma.

Pie šādiem apstākļiem pieteikuma rezolūtvajā daļā trešais izteiktais lūgums ir apmierināms daļā par aizliegumu atbildētājam -SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” veikt konkrētas darbības, bet daļā par prasības nodrošināšanas un aizlieguma atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā nekustamajam īpašumam Skolas ielā 21, Rīgā, pieteikums ir noraidāms.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 140. panta pirmās daļas, 142.panta

n o l ē m u :

1) apklāt atbildētājiem piederošās SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība" (reģ.nr. 40003074035) kapitāla daļas: SIA "Kogra" (reģ.nr.40003009603) 157 (simts piecdesmit septiņas) kapitāldaļas, Arhitektu firma "Kubs" SIA (reģ.nr. 50003005181) 66 (sešdesmit sešas) kapitāldaļas, "Tectum Firma" SIA (reģ.nr.40003061967) 57 (piecdesmit septiņas) kapitāldaļas, SIA "Celmiņa būvkonstrukciju projektēšanas birojs" (reģ.nr. 40003048314) 51 (piecdesmit viena) kapitāldaļa, SIA "Aqua-brambis" (reģ.nr. 50003038591) 46 (četrdesmit sešas) kapitāldaļas, SIA "Kārlis" (reģ.nr.40002000043) 44 (četrdesmit četras) kapitāldaļas, SIA "Pilsētprojektēšanas birojs" (reģ.nr. 40003103423) 41 (četrdesmit viena) kapitāldaļa, SIA "Arhitekta Modra Ģeļža birojs" (reģ.nr.40002003285) 41 (četrdesmit viena) kapitāldaļa, SIA "Birojs A" (reģ.nr.40003005194) 40 (četrdesmit) kapitāldaļas, SIA "Jonika" (reģ.nr.40003061401) 33 (trīsdesmit trīs) kapitāldaļas, SIA "Projektu birojs Rīgā-E.Bušs arhitekts" (40002006718) 30 (trīsdesmit) kapitāldaļas, SIA "ARP" (reģ.nr.40003003297) 29 (divdesmit deviņas) kapitāldaļas, SIA "Barm" (reģ.nr.40003067423) 29 (divdesmit deviņas) kapitāldaļas, SIA "Sintarh" (reģ.nr.40103025017) 28 (divdesmit astoņas) kapitāldaļas, IU "VI.Neilands arhitekts" (reģ.nr.40002001922) 26 (divdesmit sešas) kapitāldaļas, SIA "Treimanis un Sabiedrotie" (reģ.nr. 40003337972) 23(divdesmit trīs) kapitāldaļas, SIA arhitektūras un dizaina birojs "5.Avēnija" (reģ.nr.40003033751) 22 (divdesmit divas) kapitāldaļas, SIA "Alksnis" (reģ.nr.40003034757) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitekta J.Pogas birojs" (reģ.nr.40003193183) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Sinuss" (reģ.nr.40003054221) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Sinuss A" (reģ.nr.40003751217) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Azimuts"

(reģ.nr.40003044933) 19 (deviņpadsmit) kapitāldaļas, SIA "E projekti" (reģ.nr.40003715288) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitekta Edgara Bērziņa birojs" (reģ.nr.40002009377) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Projekts" (reģ.nr.40003055015) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitektes L.Saško birojs" (reģ.nr.40003099880) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Eja" (reģ.nr.40003013651) 13 (trīspadsmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitektu birojs "Forma" (reģ.nr.40003021983) 11 (vienpadsmit) kapitāldaļas, SIA "SIA Arhitektu Birojs Aleksandrs Sahovs" (reģ.nr.40103116763) 10 (desmit) kapitāldaļas, SIA "KVG" (reģ.nr.40003114535) 7 (septiņas) kapitāldaļas, SIA "AG Birojs" (reģ.nr.40003020564) 7 (septiņas) kapitāldaļas, SIA "Rīgers" (reģ.nr.50103075541) 4 (četras) kapitāldaļas, SIA "Arra" (reģ.nr.40103069488) 4 (četras) kapitāldaļas, SIA "Arhitekti Ārgaļi & Beķere" (reģ.nr.40103253154) 4 (četras) kapitāldaļas, Arhitektu birojs "Sarma & Norde" SIA (reģ.nr.40103084449) 3 (trīs) kapitāldaļas, ierakstot aizlieguma atzīmi Uzņēmumu reģistra komercreģistrā to atsavināšanai un visa veida pārreģistrācijai;

2) aizliegt Atbildētājiem izmantot sev piederošo SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība" (reģ.nr.40003074035) kapitāla daļu balsstiesības, kas izriet no sekojošām kapitāla daļām: SIA "Kogra" (reģ.nr.40003009603) 157 (simts piecdesmit septiņas) kapitāldaļas, Arhitektu firma "Kubs" SIA (reģ.nr.50003005181) 66 (sešdesmit sešas) kapitāldaļas, "Tectum Firma" SIA (reģ.nr.40003061967) 57 (piecdesmit septiņas) kapitāldaļas, SIA "Celmiņa būvkonstrukciju projektēšanas birojs" (reģ.nr.40003048314) 51 (piecdesmit viena) kapitāldaļa, SIA "Aqua-brambis" (reģ.nr.50003038591) 46 (četrdesmit sešas) kapitāldaļas, SIA "Kārlis" (reģ.nr.40002000043) 44 (četrdesmit četras) kapitāldaļas, SIA "Pilsētprojektēšanas birojs" (reģ.nr.40003103423) 41 (četrdesmit viena) kapitāldaļa, SIA "Arhitekta Modra Ģelža birojs" (reģ.nr.40002003285) 41 (četrdesmit viena) kapitāldaļa, SIA "Birojs A" (reģ.nr.40003005194) 40 (četrdesmit) kapitāldaļas, SIA "Jonika" (reģ.nr.40003061401) 33 (trīspadsmit trīs) kapitāldaļas, SIA "Projektu birojs Rīgā-E.Bušs arhitekts" (40002006718) 30 (trīspadsmit) kapitāldaļas, SIA "ARP" (reģ.nr.40003003297) 29 (divdesmit deviņas) kapitāldaļas, SIA "Barm" (reģ.nr.40003067423) 29 (divdesmit deviņas) kapitāldaļas, SIA "Sintarh" (reģ.nr.40103025017) 28 (divdesmit astoņas) kapitāldaļas, IU "VI.Neilands arhitekts" (reģ.nr.40002001922) 26 (divdesmit sešas) kapitāldaļas, SIA "Treimanis un Sabiedrotie" (reģ.nr.40003337972) 23 (divdesmit trīs) kapitāldaļas, SIA arhitektūras un dizaina birojs "5.Avēnija" (reģ.nr.40003033751) 22 (divdesmit divas) kapitāldaļas, SIA "Alksnis" (reģ.nr.40003034757) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitekta J.Pogas birojs" (reģ.nr.40003193183) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Sinuss" (reģ.nr.40003054221) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Sinuss A" (reģ.nr.40003751217) 20 (divdesmit) kapitāldaļas, SIA "Azimuts" (reģ.nr.40003044933) 19 (deviņpadsmit) kapitāldaļas, SIA "E projekti" (reģ.nr.40003715288) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitekta Edgara Bērziņa birojs" (reģ.nr.40002009377) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Projekts" (reģ.nr.40003055015) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitektes L.Saško birojs" (reģ.nr.40003099880) 16 (sešpadsmit) kapitāldaļas, SIA "Eja" (reģ.nr.40003013651) 13 (trīspadsmit) kapitāldaļas, SIA "Arhitektu birojs "Forma" (reģ.nr.40003021983) 11 (vienpadsmit) kapitāldaļas, SIA "SIA Arhitektu Birojs Aleksandrs Sahovs" (reģ.nr.40103116763) 10 (desmit) kapitāldaļas, SIA "KVG" (reģ.nr.40003114535) 7 (septiņas) kapitāldaļas, SIA "AG Birojs" (reģ.nr.40003020564) 7 (septiņas) kapitāldaļas, SIA "Rīgers" (reģ.nr.50103075541) 4 (četras) kapitāldaļas, SIA "Arra" (reģ.nr.40103069488) 4 (četras) kapitāldaļas, SIA "Arhitekti Ārgaļi & Beķere"

(reģ.nr.40103253154) 4 (četras) kapitāldaļas, Arhitektu birojs "Sarma & Norde" SIA
(reģ.nr.40103084449) 3 (trīs) kapitāldaļas.

3) aizliegt SIA "Latvijas Projektēšanas Sabiedrība", reģ.nr. 40003074035
atsavināt vai apgrūtināt ar jebkādam lietu vai saistību tiesībām nekustamo īpašumu
Rīgā, Skolas ielā 21, kadastra Nr. 0100-020-0048.

Prasības nodrošināšana pieļaujama prasības summas LVL 144 000 (viens
simts četrdesmit četri tūkstoši latu) apmērā.

Lēmums nav pārsūdzams un izpildāms nekavējoties.

Tiesnese / PARAKSTS/ S. Meliņa

NORAKSTS PAREIZS.
2010. gada 2. septembrī
TIESNESE

S. MELIŅA

Šajā dokumentā cauraklotas, numurētas
un apzinogotas 5 (trīs) lappas
Sekretāre

Kopija pareiza.

L.v.t. izp. Nāstins Eglati
03.09.2010.g.